

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2004/053553

Date du dépôt international (jour/mois/année)
16.12.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
17.12.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G06K19/07, G06K7/00, G07F7/10

Déposant
GEMPLUS

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Degraeve, A

N° de téléphone +31 70 340-4099



Cadre n°I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides** aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
☐ un listage de la ou des séquences
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
☐ sur papier sous forme écrite
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui :	Revendications	12-15
	Non :	Revendications	1-11,16-37
Activité inventive	Oui :	Revendications	12-15
	Non :	Revendications	1-11,16-37
Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-37
	Non :	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence au document suivant:

- D1: WO 03/051067 A (BEAMTRUST A/S; ELGAARD, ROBERT; KAARLE, PETER; ANDERSSON, STEN; ESSEN,) 19 juin 2003 (2003-06-19)
D2: WO 02/103923 A (SMART CARD LABORATORY, INC; KIM, UN) 27 décembre 2002 (2002-12-27)

1 Clarté

La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1, 19, 31 et 33 n'étant pas claires.

Bien que les revendications 1 et 19 aient été rédigées sous forme de revendications indépendantes distinctes, il semble qu'elles aient le même objet et qu'elles ne diffèrent l'une de l'autre que par une variation dans la définition de l'objet pour lequel la protection est demandée ... et/ou ... par les termes utilisés pour en définir les caractéristiques. Par conséquent ces revendications ne sont pas concises et donc ne satisfont pas aux conditions requises à l'article 6 PCT.

L'objet de revendication 1 n'est pas supporté par la description. Cet objet s'étend bien au-delà de celui de la demande qui sert de priorité. D'après la description, page 16, lignes 1-12, il semble que le demandeur fasse une distinction entre "portatif" et "portable". Ainsi seraient exclus les téléphones cellulaires. Or, la revendication doit être claire en soi et le terme portable qui y est utilisé inclut dans son acception courante les téléphones portables, les ordinateurs portables et autres. La revendication doit donc être clarifiée de façon à ce qu'elle ne concerne que les objets portables du type carte à puce, tickets électroniques et équivalents. L'examen qui suit porte sur une revendication ainsi clarifiée.

L'expression "deux interfaces de communication et/ou d'alimentation" devrait être "deux interfaces de communication et alimentation".

L'expression "une étape de contrôle des transitions ou des variations de statut comportant une étape d'information sur des transitions ou des variations de statuts et/ou une étape de configuration de l'objet préalablement à la mise en place d'un fonctionnement pleinement simultané d'applications" (partie caractérisante) n'est pas claire en ce qu'elle ne définit pas clairement les moyens permettant le fonctionnement pleinement simultané des application. En particulier les termes "transitions" et "variations de statuts" devraient être clairement définis.

Le demandeur devra indiquer les passages de la description sur lesquels se baseront les modifications.

La revendication 4 se réfère à un contrôleur d'alimentation non défini précédemment.

La revendication 9 se réfère à "une mise en garde immédiate", dont on ne sait pas à quoi elle correspond.

La revendication 19 n'est pas claire. L'expression "au moins une transition provoquant une variation d'au moins un statut pour l'objet" n'a pas de signification en relation avec le reste de la revendication.

Pour la partie caractérisante la même objection s'applique que pour la partie caractérisante de la revendication 1.

La revendication 31 ne peut porter sur un terminal de transmission alors qu'elle inclut des caractéristiques de l'objet connecté au terminal. Elle devrait porter sur un **système** comprenant le terminal et l'objet. De plus, toutes les caractéristiques techniques correspondant aux étapes du procédé devraient y figurer. Cette dernière remarque s'applique également à la revendication 33.

2 Nouveauté

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1, 19, 31 et 33 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

Le document D1 décrit (page 13, ligne 20 - page 15, ligne 11; figure 3; les références

entre parenthèses s'appliquent à ce document) un procédé permettant un fonctionnement pleinement simultané d'applications sur au moins deux interfaces de communication et alimentation à contacts et/ou sans contact d'un objet portable intelligent (312), ledit objet mettant en oeuvre des transitions d'état de fonctionnement ou des variations de statuts de fonctionnement, caractérisé en ce qu'il comprend une étape de contrôle des transitions ou des variations de statut comportant une étape d'information sur des transitions ou des variations de statuts et/ou une étape de configuration de l'objet préalablement à la mise en place d'un fonctionnement pleinement simultané d'applications (317-319).

L'objet de la revendication 1 n'est donc pas nouveau.

De même D1 décrit les caractéristiques de la revendication 19 (voir passages déjà cités).

L'objet de la revendication 19 n'est donc pas nouveau.

Le document D2 décrit (page 8, ligne 19 - page 13, ligne 10; figures 4-8; les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) un terminal (100) de transmission comportant au moins une connexion par contact galvanique à un objet (250) portable intelligent à interface duale, avec une interface à contacts (251) permettant à l'objet de sécuriser ce terminal, l'objet étant pourvu d'une puce (200) et étant apte à communiquer avec le terminal via l'interface à contacts selon la norme ISO7816.3; l'objet étant en outre pourvu d'une interface sans contact (500) communiquant suivant une autre norme sans contact, caractérisé en ce que, ce terminal est apte à participer à la mise en oeuvre du procédé selon la revendication 1.

L'objet de la revendication 31 n'est donc pas nouveau.

Le document D2 décrit (page 8, ligne 19 - page 13, ligne 10; figures 4-8; les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) un objet (250) portable intelligent apte à participer à la mise en oeuvre du procédé selon la revendication 1, caractérisé en ce que, cet objet est à interface duale, et pourvu d'une puce (200); cet objet étant apte à communiquer avec au moins un terminal (100) électronique de transmission de données via une interface à contacts (251) selon la norme ISO7816.3, ainsi que sans contact via une interface sans contact (500) et suivant une autre norme sans contact; ce procédé prévoyant que le terminal est sécurisé par l'objet via l'interface à contacts.

L'objet de la revendication 33 n'est donc pas nouveau.

Les revendications dépendantes 2-11, 15-18, 20-29, 32, 34-37 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive.